

ZAPISNIK O GLAVNOJ RASPRAVI

Sastavljen dana **01.04.2013.** godine, pred Osnovnim sudom u
Ulcinj.

S u d i j a ,
Sekulić Radomir

Tužilac: Doo Millki-Weay

Zapisničar,
Mladenović Vesna

T u ž e n i : Opština Ulcinj

Predmet spora: naplata duga

Početak u 10.00 časova

Sudija otvara glavnu raspravu, objavljuje predmet raspravljanja, utvrđuje da su na raspravu došli:

Za tužioca: Pun. Hajduković Darko po zamj. punom. Konatar Igor

Za tuženog: Zastupnik Kroma Burim

Konstatuje se prisustvo pun. parničnih stranka. Takođe se konstatuje da je pristupio svjedok Fatmir Djeka.

Punomoćnik tužioca kao u tužbi, raspravama, podnescima i riječi.
Zastupnik tužene kao u odgovoru na tužbu, prip. ročištu, podnescima i riječi.

Dokazni postupak

Pred sudom je **Đeka Fatmir**, od oca Kasema, rođen 1975.godine, propisno upoznat, upozoren, upitan, izjavi:

U vrijeme predmetnog spora ja sam obavljao dužnost Načelnika za finansije SO Ulcinj, ne postoji ni jedan Ugovor niti Odluka od strane Predsjednika opštine za plaćanje subvencije, postoje samo evidencije o premiji za kooperante, shodno uredbi Vlade za koje bi trebalo da se plati po 1 cent po 1 litru mlijeka. Postojala je inicijativa da svim mljekara na teritoriji opštine Ulcinj uključujući i tužioca da se ta premija tj. iznos premije po mogućnosti prebije sa dugovima prema Poreskoj upravi koji su imali predmetni subjekti, a vjerovatno imate i dopis od Sekretarijata od 31.03.2010.godine. Ne postoji ni jedna faktura koju je dostavio opštini Ulcinj, ni jedna nije ovjerena, ako postoje nijesu ovjerene niti su potpisane od nadležnih kod tuženog.

Svjedok ističe da dok je bio na mjestu Sekretar za fin. SO Ulcinj od 1992. godine do 2011.godine, nikada se nije isplatilo ni jednoj mljekari ni jedan cent mljekarama na ime subvencija.

Punomoćnik tužioca bez pitanja. prigovara iskazu svjedoka.

Zastupnik tužene pita svjedoka da li ima obaveza Opština Ulcinj prema mljekari?

Svjedok ističe da nema nikakva obaveza Opštine Ulcinj prema nikakavog Ugovora prema tužiocu. U koliko bi postojala takva odluka ona bi proizvodila dejstvo, što u konkretnom slučaju ne psotoji.

Čita se Dopuna nalaza i mišljenja vještaka fin. struke Barjektari Gzima od 11.02.2013.godine.

Punom. tužioca bez primjedbi.

Zastupnik tužene prigovara u djelu koji se kose sa navodima iz odgovora na tužbu. iz nalaza vještaka proizilazi da opština Ulcinj nema nikakvu obavezu da isplati subvenciju prema korisniku - ovdje tužiocu po predmetnom tužb. zahtjevu.

budući da nema predloga za dop. dok. psotupka sudija objavljuje da je dokazni postupak okončan.

Konačni predlozi

Punomoćnik tužioca predlaže da se usvoji precizirani tužb. zahtjev od 14.01.2013.godine.

Traži troškove postupka po AT-eu.

Zastupnik tužene predlaže da se odbije tužbeni zahtjev u cjelosti jer i iz danas saslušanog svjedoka proizilazi da Opština nema nikavu obavezu prema tužiocu, takodje se ovo utvrđuje iz Nalaza i dopune nalaza vještaka, da je subvencija dio koju opština Ulcinj nije obavezna da isplati. U koliko odluči da isplati pripada kooperantima a ne tuženom.

Traži troškove postupka za 8 održanih rasprava od po 200.00 E, što ukupno iznsoi 1.200.00 Eura.

sudija objavljuje da je glavna rasprava okončana, da će odluka biti donešena u zaonskom roku i ipoštanskim putem dostavljena parničnim strankama.

P.P.

Zapisničar,

Sudija,